



U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski građanski sud u Zagrebu, po sucu toga suda Nenad Miletić, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužitelja Željko Jularić iz Zaprešića, rade Teofilovića 9, zastupan po punomoćniku Domagoj Rebić, dipl. pravnik iz Nezavisnih hrvatskih sindikata, Zagreb, Kneza Mislava 18, protiv tuženoga PZZ – Inženjering d.o.o. u stečaju, Zagreb, Trnjanska 11f, zastupan po privremenom stečajnom upravitelju Eduard Mišćević, odvjetnik iz Zagreba, radi utvrđenja, nakon održane glavne i javne rasprave zaključene dana 19. svibnja 2009. godine u prisustvu punomoćnika tužitelja te stečajnog upravitelja tuženoga, dana 28. svibnja 2009. godine,

p r e s u d i o j e

Utvrđuje se da je između tužitelja i tuženika sklopljen ugovor o radu na neodređeno vrijeme.

Obrazloženje

Dana 24. listopada 2007. godine tužitelj je podnio tužbu protiv I tuženika PZZ – Inženjering d.o.o. te II tuženoga HŽ Infrastruktura d.o.o. Podneskomk od 05. ožujka 2008. godine tužitelj je povukao tužbu protiv II tuženoga HŽ – Infrastruktura d.o.o. te je sud rješenjem od 28. ožujka 2008. godine utvrdio kako je tužba protiv II tuženoga povučena.

Rješenjem od 28. ožujka 2008. godine sud je utvrdio prekid postupka u odnosu na tuženoga jer su nastupile posljedice otvaranja stečajnog postupka, oglasio se stvarno nenadležnim te uputio spis po pravomoćnosti rješenja na Trgovački sud u Zagrebu.

Trgovački sud u Zagrebu se rješenjem od 23. lipnja 2008. godine oglasio stvarno nenadležnim za postupanje u ovoj pravnoj stvari te spis uputio ovom sudu.

U tužbi i tijekom postupka tužitelj navodi kako je sa tuženikom u neprekinutom vremenskom periodu, dakle od 08. srpnja 2004. godine do 30. rujna 2007. godine sklapao ugovore o radu na određeno vrijeme i to bez prekidanja kontinuiteta radnog odnosa. Dana 31. kolovoza 2007. godine tužitelj je s tuženikom zaključio posljednji u nizu ugovora o radu na određeno vrijeme s prestankom istoga 30. rujna 2007. godine. Tužitelj navodi kako je Zakonom o radu (Narodne novine NN (»Narodne novine«, br. 38/95., 54/95., 65/95., 102/98., 17/01., 82/01., 114/03., 123/03., 142/03. i 137/04 u daljem tekstu Zakon o radu), i to člankom 15. stavak 2. propisano kako poslodavac ne smije sklopiti jedan ili više uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme na temelju kojih se radni odnos na istim poslovima zasniva za neprekinuto razdoblje duže od tri godine, osim u slučaju zamjene privremeno nenaznačenog radnika ili ako je to zakonom ili kolektivnim ugovorom dopušteno. Stavak 5. istog članka propisuje da ako je ugovor o radu na određeno vrijeme sklopljen protivno odredbama ovog Zakona ili ako radnik ostane raditi kod poslodavca i nakon isteka vremena za koje je ugovor sklopljen, smatra se da je radnik sklopio ugovor o radu na neodređeno vrijeme.

Konačno postavljenim tužbenim zahtjevom, na ročištu održanom 19. svibnja 2009. godine, tužitelj traži da se utvrdi kako je s tuženikom sklopio ugovor o radu na neodređeno vrijeme. Predlaže prihvatiti tužbeni zahtjev, trošak ne traži.

U odgovoru na tužbu i tijekom postupka tuženi navodi kako ne spori da je s tužiteljem sklopio više uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme, na istim poslovima, na radnom mjestu zanatlija I u periodu dužen od tri godine te ne spori kako su se time ostvarile pretpostavke iz Zakona o radu prema kojemu se smatra da je tuženik sa tužiteljem sklopio ugovor o radu na neodređeno vrijeme. Tuženi predlaže tužbeni zahtjev odbiti. Trošak ne traži.

Tijekom postupka sud je izvršio uvid Preslik radne knjižice (list 5-7 spisa), Ugovor o radu (list 10 spisa), zahtjev za zaštitu prava (list 50 spisa).

Provedeni dokazi ocijenjeni su u skladu s člankom 8. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03; dalje u tekstu ZPP).

Nakon provedenog dokaznog postupka sud je utvrdio da je tužbeni zahtjev tužitelja u cijelosti osnovan.

Među strankama je nesporno da je tuženi s tužiteljem sklopio više uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme, na istim poslovima, na radnom mjestu zanatlija I u periodu dužen od tri godine. Nesporno je kako su se time ostvarile pretpostavke iz Zakona o radu prema kojemu se smatra da je tuženik sa tužiteljem sklopio ugovor o radu na neodređeno vrijeme. Među strankama nema spornih stvari.

Uvidom u ugovor o radu (list 10 spisa), sud je utvrdio kako su tužitelj i tuženi dana 01. rujna 2007. godine sklopili ugovor o radu na određeno vrijeme zbog povećanog obima posla do 30. rujna 2007. godine. Radnik – tužitelj će temeljem istoga obavljati poslove u Zagrebu na radnom mjestu Zanatlija I. Ove činjenice stranke nisu spore.

Uvidom u preslik radne knjižice (list 5-7 spisa), sud je utvrdio kako je tužitelj kod tuženoga bio zaposlen u periodu od 08. srpnja 2004. godine do 30. rujna 2007. godine.

Uvidom u zahtjev za zaštitu prava (list 50 spisa), sud je utvrdio kako je tužitelj poslao isti tuženom. U istome je naznačio kako njegov radni odnos bez ikakvih prekida kod tuženoga traje više od tri godine te se poziva na članak 15. ZR. Traži da se utvrdi kako je s tuženikom u radnom odnosu na neodređeno vrijeme. Zahtjev za zaštitu prava tuženom je poslan preporučeno 26. rujna 2007. godine.

Stranke su učinile nespornim da je tužitelj kod tuženoga bio u neprekinutom radnom odnosu, na istim poslovima, na radnom mjestu zanatlija I u periodu dužen od tri godine, a temeljem više uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme.

Ostali dokazi nisu bili nužni za donošenje odluke u ovoj pravnoj stvari, obzirom da je tužitelj na ročištu održanom 19. svibnja 2009. godine povukao preostali dio tužbenog zahtjeva.

Odlučujući o osnovanosti tužbenog zahtjeva, sud je primijenio članak 15. ZR.

Članak 15. stavak 2. ZR propisuje kako poslodavac ne smije sklopiti jedan ili više uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme na temelju kojih se radni odnos na istim poslovima zasniva za neprekinuto razdoblje duže od tri godine, osim u slučaju zamjene privremeno nenaznačenog radnika ili ako je to zakonom ili kolektivnim ugovorom dopušteno.

Stavak 5. istog članka propisuje da ako je ugovor o radu na određeno vrijeme sklopljen protivno odredbama ovog Zakona ili ako radnik ostane raditi kod poslodavca i nakon isteka vremena za koje je ugovor sklopljen, smatra se da je radnik sklopio ugovor o radu na neodređeno vrijeme.

Nakon provedenog dokaznog postupka, sud je jasno i nedvojbeno utvrdio kao su tužitelj i tuženi sklopili više uzastopnih ugovora o radu na određeno vrijeme kojim je tužitelj radio neprekinuto na istim poslovima na radnom mjestu zanatlija I u periodu dužem od tri godine. Potrebno je naglasiti kako je tužitelj radio na određeno vrijeme zbog povećanja obima posla, a ne kao zamjena za privremeno nenaznačenog radnika. Slijedom navedenoga, ostvarene su pretpostavke opisane u članku 15. stavak 2. ZR-a te se smatra kako su tužitelj i tuženi sklopili ugovor o radu na neodređeno vrijeme. Niti ovu činjenicu stranke nisu sporile.

Slijedom navedenoga, sud je donio odluku kao u izreci ove presude.

Stranke nisu potraživale trošak postupka te sud o istome nije niti odlučivao.

U Zagrebu, dana 28. svibnja 2009. godine.

S u d a c:  
Nenad Miletić, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe u roku 8 dana od dana primitka pisanog opravka iste. Žalba se podnosi putem ovog suda u četiri istovjetna primjerka na Županijski sud u Zagrebu.

DNA:

1. punomoćniku tužitelja
2. stečajnom upravitelju tuženoga

Za točnost opravka - ovlašteni službenik:  
Vesna Stančin

ur

